



西蒙·厄普顿

世界经济合作与发展组织（OECD）环保部主任

在对可持续发展的进程加以评估的过程中，世界各国领导人和政策制定者都逐渐意识到需要探索全新的、能够衡量人类幸福程度的方法，而不是仅仅依靠GDP来衡量。事实上，“里约+20”峰会的结论性文件确定了我们需要建立更加广泛的衡量标准来补充GDP这一衡量因素，从而更好地阐释政策性决定，同时也要求联合国和其他相关组织要以现有倡议为基础进行更多的探索与发展。

近十年来，在衡量人类幸福程度和进步水平方面的探索上，经济合作组织在国际上处于领先地位。其定



期举办的关于“统计、知识和政策”的世界论坛吸引了政策制定者、社会领导者、统计学家和学者的广泛参与。大家共聚一堂，探寻更好的方法

来衡量和促进社会的进步。我们工作的重点在于探索能够影响人类当下和今后生活的重要因素，也在于制定相应指标，并唤起公民和政策制定者的关注。在成立50年之际，我们开展了“更好的生活指数”活动，让成员国公民自己设置衡量幸福生活的重要因素，诸如教育、住房、收入、环境质量和健康。我们还和各国统计局合作，通过国民核算系统改善经济活动和经济增长的衡量方式，这一国民核算系统包括对家庭收入的核算和对有市场的自然资产的核算。

开发能够衡量绿色增长进程的

指标体系是这一项目的核心，指标体系不是单一的指标，而是用一套指标来综合衡量绿色增长并且能预示新的经济机会。

因此，在经济合作与发展组织中，我们建立了一个表征框架和一个由25个指标构成的指标体系来衡量绿色增长进程，并将其应用于政策分析和对各国的研究中。通过评估各国在低碳和节能方面的成果，这些指标对传统的GDP测量法做出了补充。这些指标把重点放在生产率和富裕国家的消费模式如何影响全球公共资源的问题上，例如进口产品对气候的影响。

他们探索的问题有：经济增长越来越绿色了吗？自然资源和环境质量的恶化会威胁未来经济增长吗？绿色经济带动了新的增长点了吗？人们受益于绿色增长了吗？这套指标在世界上是首开先河的。它是由以下几个主题构成的：经济的环境和资源生产率将传统经济模式和计算框架中所忽略的生产和消费因素纳入考虑范围，用以预示绿色程度是否有所提高。用经济对自然资产的依赖程度来表明在自然资产减少的状况下，可能给经济增长带来的风险；而生活环境质量则用于表明环境条件如何影响人们的幸福感。

我们用经济机遇和应对政策指标表明政策刺激绿色增长的有效性，并指出保护商业和就业机会所需的策略。然而，指标过多可能会使政策制定者和公众感觉重点不突出。因此，

经济合作与发展组织已经开发了一个识别重点指标的方法，包括对绿色增长核心因素的跟踪，以及对现有的主要经济指标的补充。具体包括：

二氧化碳生产率（基于产品和服务）；非能源材料生产力（基于产量和需求）；基于环境服务功能调整后的多因素生产力；自然资源利用指数；土地覆被变化情况；暴露于细颗粒的人口数。

同时，研究经济绿色增长机会指标的工作仍在继续。各国可以很容易地根据自身情况、政策优先度以及统计能力而选择性使用经济合作与发展组织提出的绿色增长评估框架和已有的指标。有几个国家（捷克共和国、韩国、墨西哥，荷兰）已经运用该框架，而其它一些国家（哥伦比亚、哥斯达黎加、厄瓜多尔、危地马拉、巴拉圭、吉尔吉斯斯坦）也将要展开应用。秘鲁，东亚和地中海地区国家也在计划使用。

为了方便指标体系的使用，我们已经收集了相关的经济和环境数据，建立了绿色增长数据库。除了我们已经获得的数据，这个数据库依然存在一些重要的信息缺口，比如生物多样性、工业绩效、自然资产的存量和流量情况等。尽管有些地方有以上数据，但因为目前国际上在分类方法、概念定义及时间尺度上的不统一，也使得各国之间数据往往不具有

可比性，很难整合。

环境数据尤其缺乏。如果我们想真正实现包容性的绿色增长，我们需要重新思考如何分析我们的经济，需要确保所有重要因素都被考虑到并实现了统计和经济上的量化。我们还需对各国数据加以整合标准化，调整评估工具，从而利用统一的标准来综合评估各国进展。这是我们在“里约+20峰会”后的十年或者说后2015时

“通过评估国家在低碳和节能方面的成果，这些指标为传统的GDP测量法提供了补充。”

代共同面临的一个挑战。为了推进绿色增长评估方法的研究，经济合作与发展组织将继续与各国

际组织合作，包括联合国环境规划署、联合国工业发展组织、其它联合国组织、世界银行、欧洲委员会等等。希望通过这些合作研究，能正确反映自然资源和生态系统为经济增长做出的贡献，使环境和经济数据更加有机地紧密联系，为各国绿色经济评估提供共同的核心指标。

经过我们的努力，环境与经济核算体系已成为与国民经济核算体系平行的国际统计标准，并将最大限度地体现一致性和国际可比性。同时，我们期待10月4日与印度政府合办的第四次经济合作与发展组织世界论坛将为这一主题做出新的贡献。